

El Vicerrectorado de Calidad de la Universidad Complutense de Madrid ha procedido a elaborar el Informe de la Memoria de Seguimiento del curso 2021-22 del título arriba indicado. La Memoria de Seguimiento ha sido aprobada y remitida por la Junta del Centro, de acuerdo con la Guía de la Memoria Anual de Seguimiento de los Títulos de Grado y Máster de la UCM, con los criterios recogidos por la Comisión Universitaria de Regulación del Seguimiento y Acreditación (CURSA), y con los documentos "Marco General del Proceso de Seguimiento de los Títulos Universitarios Oficiales" aprobados por la Fundación Madri+d.

Se realizan las siguientes recomendaciones que se deben tener en cuenta como medidas de mejora a implantar en el título en el próximo curso y que serán objeto de seguimiento.

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

Aspectos para valorar

1.- La página web del título ofrece información sobre el título que considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante.

NO CUMPLE

Se recomienda publicar algunos aspectos no disponibles en las siguientes categorías:

- Descripción del título, en el ítem: Rama de conocimiento.
- Acceso y admisión de estudiantes, en los ítems: período y requisitos para formalizar la matrícula y normativa sobre reconocimiento de créditos.
- Planificación y calidad de la enseñanza, en los ítems: horarios del curso académico y calendario del curso académico.
- Guías docentes.
- Sistema de garantía de calidad, en los ítems: información y resultados de quejas y sugerencias.
- Personal académico, en el ítem: CV abreviado del profesorado que imparte el título.

2.- La estructura de la web permite un fácil acceso a la información puesta a disposición.

CUMPLE

Se recomienda mejorar la accesibilidad en la siguiente categoría: Sistema de Garantía de Calidad.

3.- Esta información está actualizada.

CUMPLE

Se recomienda actualizar la información en la siguiente categoría:
Sistema de Garantía de Calidad, en el ítem: información sobre los resultados de inserción laboral.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO

Aspectos para valorar

1.- Estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del título.

- Se analiza la puesta en marcha de los procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria verificada. Se recoge información sobre el nombramiento de las Comisiones de Calidad y Subcomisiones y su composición, reglamentos, reuniones celebradas, temas tratados, problemas analizados, toma de decisiones y una reflexión sobre el sistema adoptado.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se recomienda indicar todas las Comisiones de Calidad relacionadas con el título, sus funciones y la relación que hay entre ellas, además de indicar los temas tratados del título en cada Comisión.
Se recomienda reflexionar sobre la efectividad del sistema adoptado.

2.- Análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente.

- Se describen los mecanismos de coordinación docente (creación de Comisiones, en su caso, reuniones, fechas...) puestos en marcha según el punto 5.1 de la memoria verificada.
- Se realiza una reflexión sobre la idoneidad del modelo de coordinación docente implantado.
- Se ha justificado suficientemente el cambio de modelo de coordinación con respecto al previsto en la memoria verificada.

NO CUMPLE

Se recomienda crear una Comisión de Coordinación del título.
Se recomienda señalar la periodicidad de las reuniones, las fechas de las sesiones celebradas con un breve resumen de los principales temas analizados y acuerdos adoptados por la Comisión de Coordinación del título.
Se recomienda reflexionar sobre la idoneidad del sistema adoptado.

3.- Análisis de los resultados obtenidos a través de los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia del título.

- Se analiza la estructura y características del profesorado, además de los resultados del Programa Docencia.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos, además del índice de participación.
- Se analiza la participación en los Proyectos de Innovación Docente.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se recomienda indicar el porcentaje de doctores.
Se recomienda realizar un análisis cualitativo de la participación en el programa Docencia.

4.- Análisis del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones.

- Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en la memoria verificada.
- Se describe brevemente el sistema de quejas y reclamaciones.
- Se ajusta a lo descrito en la memoria verificada. En caso contrario, se justifica, suficientemente, el cambio de sistema.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se recomienda señalar los cauces o vías de carácter no oficial a través de los cuales se puede elevar una queja o sugerencia.
Se recomienda reflexionar sobre la idoneidad del sistema adoptado.

5.- Indicadores de resultado

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos.

- Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema de Garantía Interno de Calidad.
- Se utilizan los indicadores cuantitativos para analizar suficientemente el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.
- En el caso de los dobles grados, se ha realizado el análisis comparativo del comportamiento de los grados simples.

NO CUMPLE

Se recomienda realizar un análisis correlacional, causal y evolutivo de cada uno de los indicadores del título.
Se recomienda incluir la tabla de asignaturas ICMRA-2 y realizar un análisis cualitativo de los resultados.
Se recomienda especificar las fortalezas y debilidades que se hayan detectado.

5.2- Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

- Se ha puesto en marcha el procedimiento establecido en la memoria verificada.
- Se describe la metodología empleada, además de los índices de participación.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se recomienda realizar una valoración detallada de los resultados obtenidos en cada uno de los ítems que conforman las encuestas, para cada uno de los colectivos.
Se recomienda realizar la encuesta del Agente Externo.

5.3- Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

- Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en la memoria verificada.
- Se valoran los resultados de las encuestas de satisfacción con la formación recibida por los egresados.
- Se presentan resultados de empleabilidad del título actual, o título del que procede en su defecto, se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos.

NO CUMPLE

Se recomienda incluir en la tabla correspondiente los valores de los indicadores IUCM-29 y IUCM-30.
Se recomienda realizar una valoración detallada de los resultados obtenidos en cada uno de los ítems que conforman la encuesta de satisfacción de los egresados.
Se recomienda aportar información sobre la tasa de inserción laboral de los egresados.
Se recomienda recabar datos adicionales a los proporcionados por el Vicerrectorado de Calidad, a través de una encuesta interna o realizando un seguimiento personalizado de los egresados, a través de email u otros medios.
Se recomienda especificar las fortalezas y debilidades que se hayan detectado.

5.4.- Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

- Se sigue lo propuesto en la memoria verificada del título con relación con los informes de los estudiantes y de los coordinadores/responsables de los programas de movilidad.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos, además del índice de participación en la movilidad saliente y entrante.

CUMPLE

5.5 - Análisis de la calidad de las prácticas externas.

- Son objeto de examen las distintas tasas de participación, la consecución de objetivos y la información proporcionada, tanto por los estudiantes como por los profesores tutores en cuanto al cumplimiento de las actuaciones previstas.
- Se señalan las dificultades encontradas y se analizan los resultados obtenidos, además del índice de participación.

CUMPLE

6.- Tratamiento dado a las recomendaciones de los informes de verificación, seguimiento o acreditación.

6.1.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia Externa, para la mejora de la propuesta realizada.

NO PROCEDE

6.2.- En el caso de haber sido evaluado el curso anterior por la Agencia Externa, se han realizado las acciones necesarias para corregir las recomendaciones o recomendaciones de especial seguimiento establecidas en el Informe de Seguimiento del Título.

NO PROCEDE

6.3.- Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

NO CUMPLE

Se recomienda especificar el estado de ejecución de las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM.

6.4.- Se han realizado las acciones de mejora planteadas en la última Memoria de Seguimiento de la UCM, a lo largo del curso a evaluar.

NO CUMPLE

Se recomienda especificar el estado de ejecución de las acciones de mejora planteadas en la última Memoria de Seguimiento de la UCM.

6.5.- En el caso de haber sido evaluado por la Fundación para el conocimiento Madri+d para la renovación de la acreditación del título, se han realizado las acciones necesarias para corregir las recomendaciones / modificaciones necesarias establecidas en el Informe.

NO CUMPLE

Se recomienda insistir en el cumplimiento de las recomendaciones siguientes, conforme a lo expuesto en los Informes de Seguimiento del Título de los cursos 2020-21 y 2021-22:

Criterio 1. Organización y desarrollo.

1. Se recomienda mejorar los mecanismos de coordinación horizontal.

Criterio 2.

1. Se recomienda revisar, corregir errores y completar la información publicada en la web del título.
2. Deberían atenderse a las recomendaciones realizadas en el informe de seguimiento sobre la necesidad de ubicar la información sobre el título en una única web.

Criterio 3. Sistema de Garantía Interna de Calidad.

1. Deberían atenderse las recomendaciones realizadas en el Informe de Seguimiento sobre la necesidad de definir y desarrollar acciones de mejora que se deriven del análisis de los resultados académicos e indicadores de rendimiento y satisfacción del título.
2. Se recomienda sistematizar el análisis y el tratamiento de las quejas y reclamaciones recibidas.

Criterio 7. Indicadores de rendimiento y satisfacción

1. Se recomienda analizar los resultados de las tasas de rendimiento y de satisfacción, especialmente la tasa de abandono, de modo que puedan explicarse de manera fundamentada los resultados obtenidos y adoptar las medidas que permitan los resultados obtenidos en dichos indicadores.

7.- Modificación del plan de estudios.

7.1.- Naturaleza y características de las modificaciones sustanciales realizadas.

- Se han realizado modificaciones sustanciales. En caso afirmativo, se han basado las actualizaciones en la información resultante del SGIC o en la incorporación de las recomendaciones realizadas en los diversos Informes de Seguimiento.

NO CUMPLE

Se recomienda describir la modificación realizada, motivo por la que se ha realizado y la fecha de aprobación por la Junta de Centro, la Comisión de Estudios y, finalmente, por el Consejo de Universidades.

7.2.- Naturaleza y características de las modificaciones no sustanciales realizadas.

- Se han realizado modificaciones no sustanciales. En caso afirmativo, se han basado las actualizaciones en la información resultante del SGIC o en la incorporación de las recomendaciones realizadas en los diversos Informes de Seguimiento.
- Se han señalado las fechas de aprobación de las modificaciones por parte de la Junta de Centro, de la Comisión de Estudios delegada del Consejo de Gobierno de la UCM y finalmente del Consejo de Universidades.

NO PROCEDE

8.- Relación y análisis de las fortalezas del título.

- Se identifican las fortalezas con las que cuenta el título.
- Se formula un plan que colabore al mantenimiento de las fortalezas detectadas.

CUMPLE

9.- Relación y análisis de puntos débiles del título y propuesta de mejora.

- Se presenta una relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, los elementos del sistema de información del SGIC que han permitido su identificación y el análisis de las causas de las debilidades detectadas.
- Se presenta un Plan de Mejora que cuenta con sistemas de seguimiento y delimitación de responsabilidades para su ejecución.

CUMPLE PARCIALMENTE

Se recomienda consignar y analizar los puntos débiles del Grado y las propuestas de mejora ajustándose a la estructura de la tabla que se incluye en la Memoria de Seguimiento del Título.

El Vicerrectorado de Calidad les ruega tengan en cuenta todas estas recomendaciones y les agradece el esfuerzo realizado por su Centro para la realización de la Memoria de Seguimiento en el curso 2021-22 en aras de la mejora de la calidad de la Titulación.

Madrid, 30 de enero de 2023

Miguel Ángel Sastre Castillo
Vicerrector de Calidad